

COMPTE RENDU : COMITE CITOYEN DE L'ALIMENTATION #29

22 MARS 2025

OBJECTIFS DE LA SEANCE

- **Nouvelle grille de cotisation** : présentation d'une problématique et proposition de résolution
- **Fin de l'appel à participation pour les nouveaux foyers expérimentateur-rices** : résultats de la mobilisation et préparation des réunions d'accueil
- **Conventionnement** : travail thématique sur table
- **Calendrier d'accueil des futurs nouveaux membres du Comité citoyen**

POINTS D'INFO

- Présentation d'une **nouvelle membre de l'équipe salariée, Ophélie**, gestionnaire administrative et financière pour l'association Caisse alimentaire commune et pour Terrassol
- Personnes extérieures au Comité citoyen présentes :
 - o Alexia, collectif photographes-vidéastes, projet sur une agriculture respectueuse du vivant : accessibilité alimentation, travaille sur un documentaire scénarisé en lien avec SSA
 - o Florence : projet de tiers-lieu santé/bien-être à Montpellier
- **Interventions faites :**
 - o Une participation au colloque à l'Assemblée nationale la veille de la présentation du projet de loi + soutien à la présentation du livre de Karine Jacquemart (Foodwatch) le 7 mars
 - o Présentation de la Caisse à un collectif à Die qui lance une petite caisse avec Vrac Drôme
 - o Rencontre d'un collectif Université populaire du bien commun à Paris, avec ancien maire de Naples (a remis en commun le réseau d'eau). Asso Just à Marseille qui réquisitionne des bâtiments municipaux pour les sans-abris. Un économiste, Benjamin Coria, serait intéressé pour venir nous rencontrer à Montpellier (très optimiste sur la réalisation d'une SSA)
 - o Participation de membres du CC au projet Cocolupa, visite au ministère du travail à Paris cette semaine, rencontre d'autres personnes en précarité, en lien avec la Croix-rouge, la banque alimentaire. Projet démarré en 2021 suite Covid. Projet encore assez flou.
 - o Rencontre visio avec un collectif caisse en Martinique

- Venue de Bénédicte Bonzi au bistrot des Ethnologues à Montpellier
 - Séminaire de l'asso Ocebio dans l'Aude. Visions pas encore complètement partagées, très axé sur 100% bio.
 - Rencontre Intercaisses à Cadenet (6 membres de l'expé de Montpellier y sont allé-es) : 15 caisses, plus de 80 personnes, tout le monde a pu assister à une réunion du Comité citoyen de Cadenet. Sujets du weekend : conventionnements (par lieu ou par produit ?), parcours d'apprentissage, sollicitation des mutuelles, participation des producteur·rices
- **Interventions à venir :**
- Demande pour participer à une table ronde à un ecofestival à Lyon le 27 mai
 - Projet laboratoire citoyen, mettre en lien chercheurs et citoyens autour d'un repas
 - Table ronde au salon Primevère le 23 mars, interviendra sur le conventionnement
 - Présentation de la Caisse à Juvignac, avec Sylvain Carrère (député local qui a participé au projet de loi), le 15 mai à 18h
 - Jeu « foncijeu » créé par Terre de liens (association qui favorise l'accès aux fonciers pour les installations agricoles), présentation prévue à Montpellier en mai-juin, premier test à Béziers le mardi 1er avril matin
 - Besoin d'élargir le groupe de personnes qui témoignent (groupe WhatsApp Parlons de la caisse), à discuter
- Projet en lancement de travailler avec un graphiste pour faire un beau site plus lisible pour l'expérimentation
 - Suite au constat d'incompréhensions de la Caisse par des points de vente, lancement d'un projet d'une vidéo expliquant la Caisse, appel à volontaires, contacter Pauline (en stage) : gauglerpauline67@gmail.com
 - Report de la crémaillère des bureaux de l'association au jeudi 17 avril
 - Proposition de faire le **prochain comité dans une ferme : validée**

GRILLE DE COTISATION : PROBLEME ET PROPOSITIONS

Contexte : Une première version de grille de cotisation a été montée au début de l'expérimentation. En 2024, une deuxième version est créée pour pouvoir intégrer la nouvelle proposition des cotisations différenciées selon la taille du foyer. Cependant, sur cette grille de cotisation, des problèmes ont été constatés, et le groupe qui avait travaillé sur le montage de la grille de cotisation a retravaillé dessus pour comprendre les problèmes et faire une nouvelle proposition rapidement (avant l'arrivée des 300 nouveaux foyers).

Pour avoir l'ensemble des détails de la problématique et des propositions, vous pouvez consulter ce document : [Synthèse travail cotis CC 22 03.pdf](#)

En quelques mots (extraits du document ci-dessus) :

En faisant l'exercice de mise à jour de leur cotisation mi-février des membres du comité citoyen font un petit exercice mathématique, et s'aperçoivent que si notre échantillonnage était parfait et que tout le monde appliquait strictement les indications de la grille, la somme des cotisations dépasserait celle des allocations... ça les interpelle, puisqu'un objectif de 50% de financement de la caisse par les cotisations a été validé par le comité citoyen, le reste étant financé par la Banque des territoires dans le cadre de TerrAsol.

> est-ce que ça ne voudrait pas dire que toutes les cotisations devraient être revues à la baisse ?

- par ailleurs, un expérimentateur fait remonter que le montant de cotisations préconisé pour les revenus supérieurs au revenu médian lui semble trop élevé et crée un véritable effet repoussoir, même pour des gens très engagés.

A y regarder de plus près en effet :

- quelqu'un qui touche 2700€/mois cotise 150€ et reçoit 100 MonA
- à 3700 €/mois, on cotise 200€/mois, soit 2 fois ce qu'on reçoit
- à 5000€/mois on cotise 270 €, soit presque 3 fois ce qu'on reçoit

Or, on a constaté en phase 1 que les expérimentateur.ices aux plus hauts revenus (si on enlève 2 ou 3 exceptions) cotisent au maximum 150€.

Et les gens qui ont plus de 2700€/mois représentent un quart des habitants de la métropole. Elles représentent près de 15% de notre échantillon.

> du coup, il se pourrait qu'il y ait un risque de "perdre" près de 15% des expérimentateur.ices, et avec eux la crédibilité de notre dispositif, et notre objectif de financer la moitié des MonA par la cotisation.

> le petit groupe Grille de cotisation qui avait travaillé sur le sujet en 2024 s'empare du sujet et se remobilise donc, pour regarder ce problème de plus près.

Le problème : on a réalisé qu'il y avait un (gros) impensé dans la création de la deuxième grille de cotisation : on a appliqué notre raisonnement pour la construction de la 1ère grille à une deuxième Phase, qui ne repose pas du tout sur les mêmes hypothèses (nouveau financement par la Banque des territoires, cotisations et allocations selon les tailles de foyer, connaissances plus fines de comment les participant·es cotisent après 2 ans d'expérimentation,...)

[...] voir plus d'infos dans le document [...]

Du coup, qu'est-ce qu'on peut faire ?

On a plusieurs possibilités :

- soit on décide que même si notre grille actuelle n'est pas parfaite, on préfère vivre avec plutôt que de la remodifier, et on attend la prochaine phase en 2026 pour se réinterroger
- soit on décide qu'il faudrait reprendre ça ; dans ce cas si l'option qu'on va vous proposer fait consensus aujourd'hui, on peut la valider et proposer cette grille révisée aux réunions d'accueil des nouveaux.lles

NB : pour les expérimentateur.ices Phase 1, il faudra une petite explication et proposer une nouvelle actualisation

- sinon, on démarre sur la Grille actuelle, et on ouvre un chantier, avec l'avantage de pouvoir y associer les nouveaux expérimentateur.ices qui le souhaiteraient (mais ça fait faire une

actualisation dans pas trop longtemps : pour les nouveaux expérimentateur.ices, et pour les 300 premier.e.s expérimentateurs)

[...] voir plus d'infos dans le document [...]

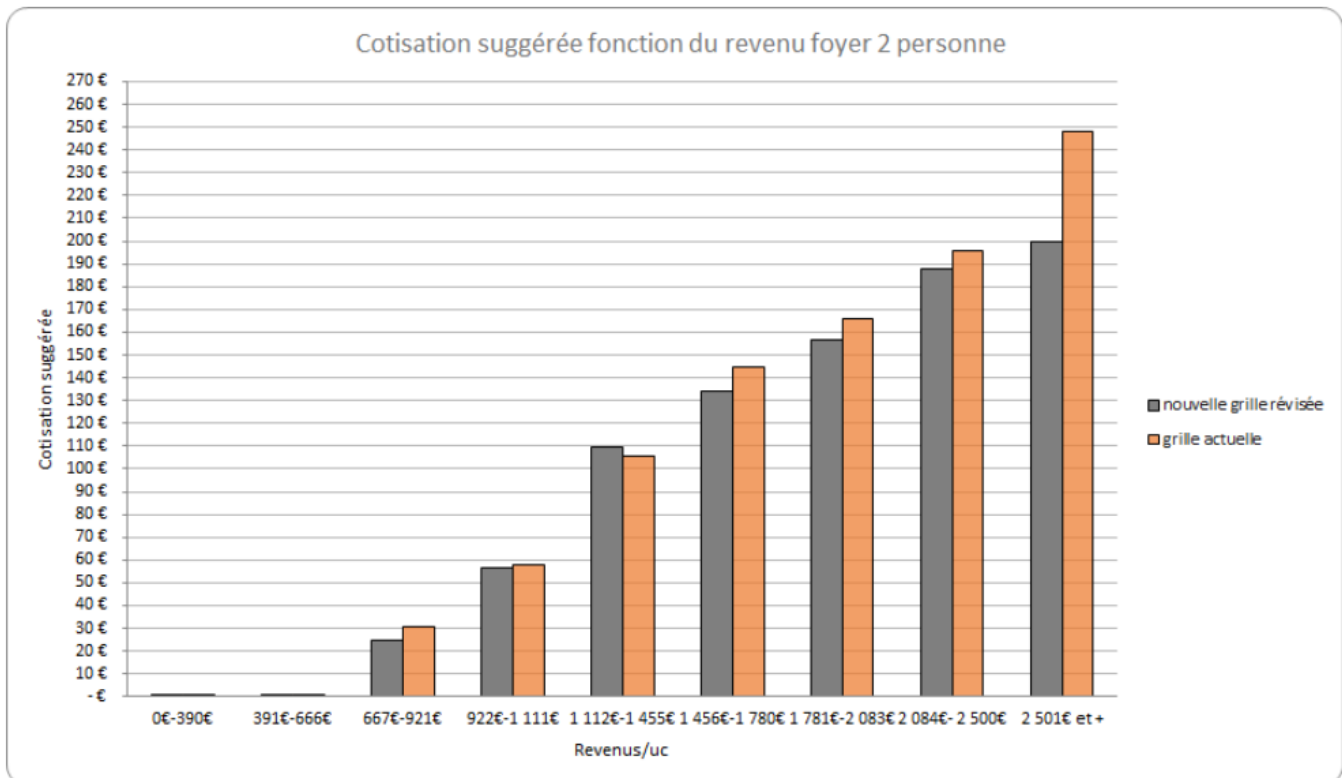
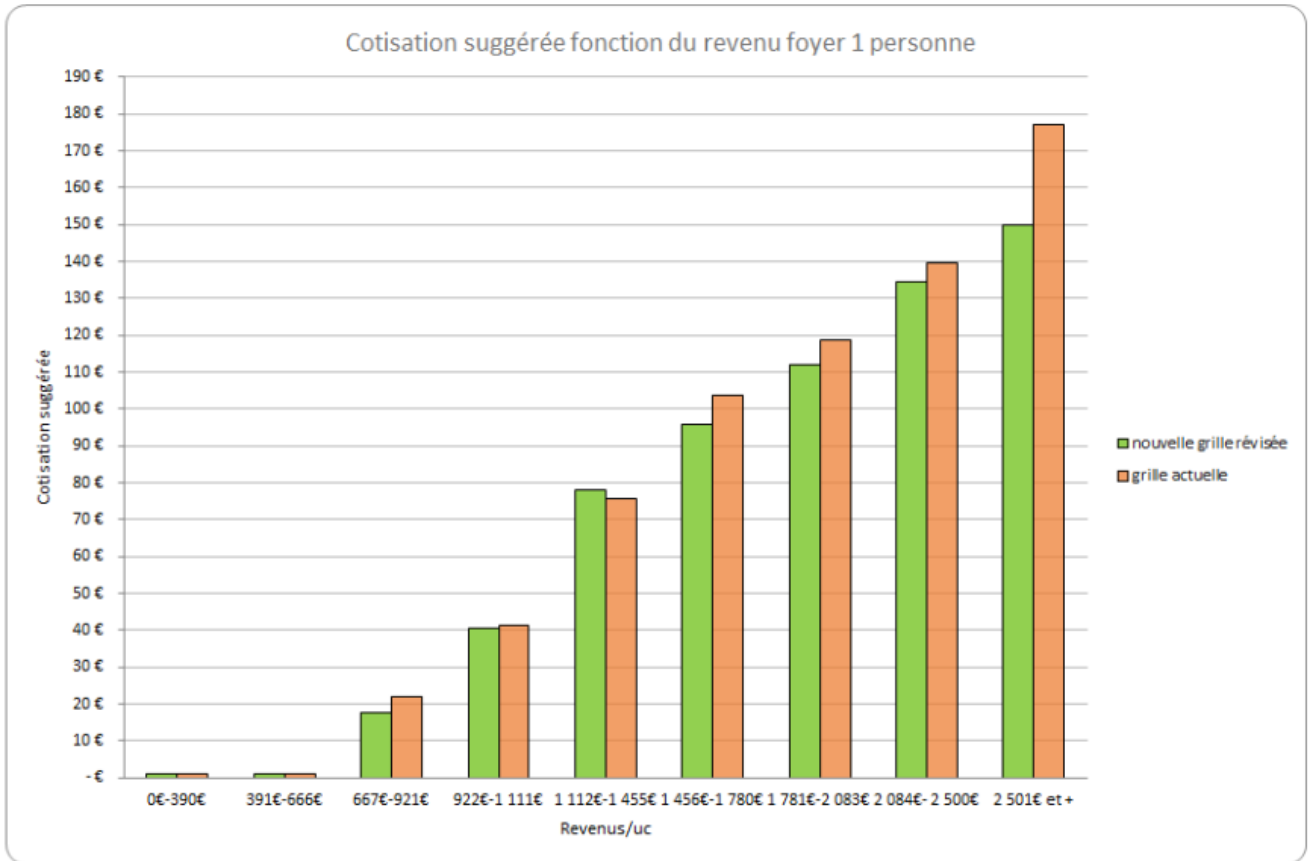
Proposition de Grille révisée :

- Les principes qui ont guidé le travail :
 - On est responsables de l'engagement pris en Comité citoyen de financer la Caisse à 50% par la cotisation citoyenne ; pas moins, mais pas plus.
Pour prendre une marge de sécurité, et garantir que l'on soit bien à 50%, la grille proposée donne un résultat théorique de 70%. En effet,
 - La grille est une suggestion : donc il est normal que certaines personnes ne la respectent pas strictement, qu'il y ait des accidents de vie ;
 - Il y a une incertitude plus grande sur le respect de la grille avec les allocations différenciées selon la taille du foyer
 - Par ailleurs on sait aussi que ça peut diminuer avec le temps (-10% en 2 ans en phase 1 environ) ;

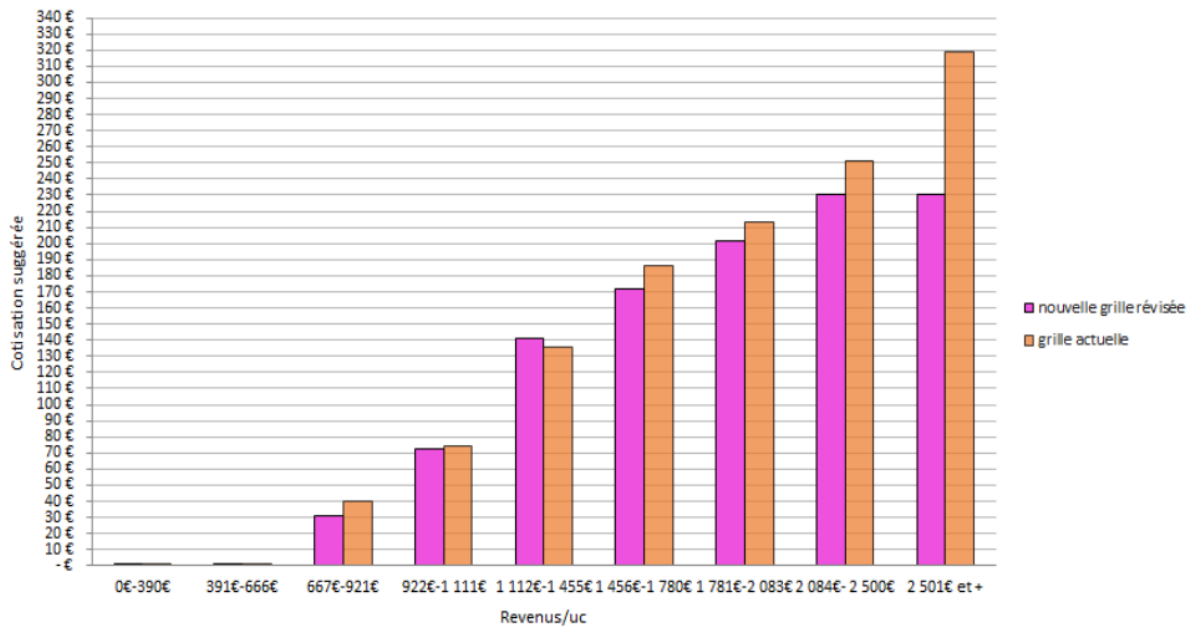
Viser 70% pour être sûrs d'atteindre 50% est donc une précaution qui nous semble raisonnable, mais c'est une estimation (pas strictement scientifique).

- Conserver les principes de justice sociale de l'ancienne Grille:
 - Cotisation minimum à 1€ pour les revenus inférieurs ou égaux au RSA,
 - Pour un revenu donné, niveau de cotisation identique quelle que soit la composition du foyer
 - Progressivité de l'effort de cotisation demandé en fonction du revenu
- Intégrer le retour d'expérience,
 - La grille suggérée est plutôt respectée
 - On a vérifié l'hypothèse pressentie d'une valeur plafond de cotisation, qui se matérialise à 50€ cotisés au-delà de ce qu'on reçoit ; on fixe donc un montant maximum de cotisation suggérée à "allocation + 50€"
 - Baser les calculs sur la réalité des caractéristiques de notre panel d'expérimentateur.ices (composition des foyers et revenus)

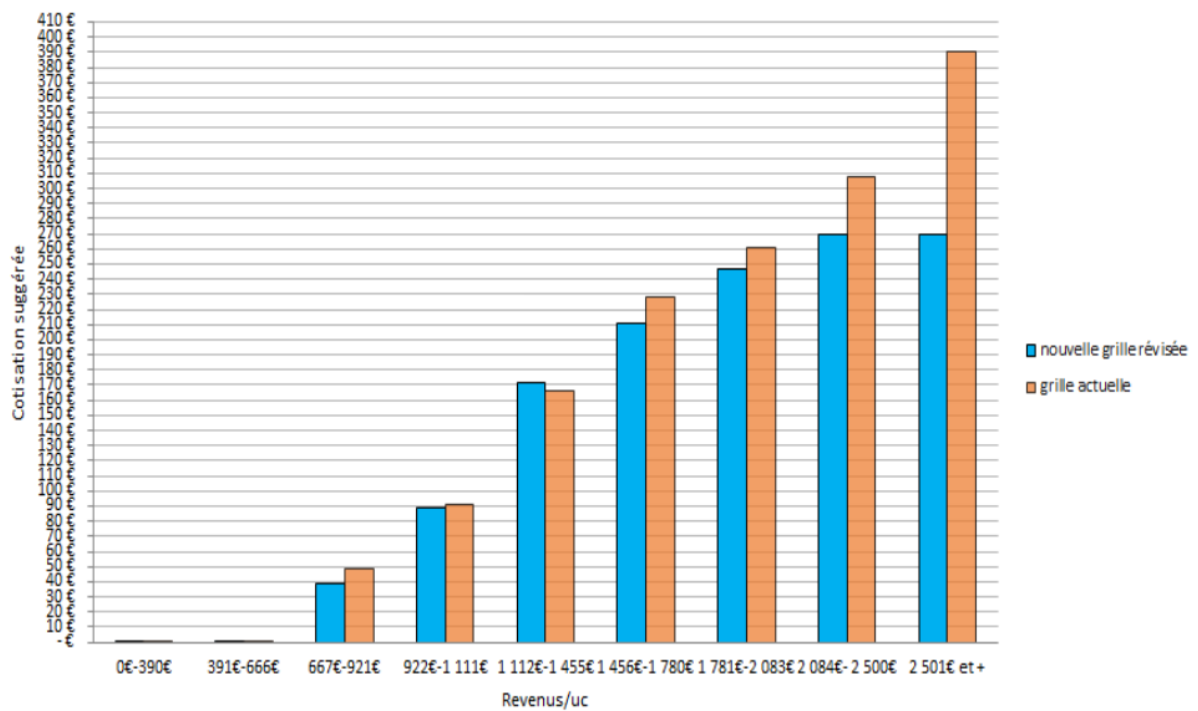
- La nouvelle grille



Cotisation suggérée fonction du revenu foyer 3 personne



Cotisation suggérée fonction du revenu foyer 4 personne



Réactions

- 🗨 Enjeu économique : est-ce qu'on se prive de certaines personnes [car effet repoussoir] ? Et enjeu de crédibilité/ clarté du message que l'on apporte
- 🗨 Reparler de la compensation financière, de la déduction d'impôts
- 🗨 Témoignage de plusieurs expérimentateurs-proches qui ont dit « wow je vais devoir donner beaucoup d'argent », et « gros malaise » à l'idée de ne pas suivre la grille. + Quand il nous a été

demandé de réviser nos montants de cotisation, on nous a demandé nos revenus => je connais des gens qui n'avaient « pas envie de donner leur revenu annuel » : peur du contrôle, je ne respecte pas la grille donc peur que ça se voit

- 💬 On construit la grille par rapport aux membres de la Caisse : on a suffisamment d'infos pour construire une grille plus juste (ex : revenu médian de la métropole de Montpellier n'est pas celui de la France)
- 💬 Suggestion d'une cotisation qui ne dépasse pas 50€ de plus que l'allocation, de ce qu'on reçoit (ex : 150 max de cotisation pour allocation)
- 💬 Le « Revenu par UC » est le revenu par « unité de consommation »
- 💬 Poser un plafond de 250€ : vous avez beau gagner beaucoup, on ne vous suggère pas de cotiser plus : le taux d'effort est important (rappeler le principe de la cotisation est important)
- 💬 Ce qu'on vous présente ce n'est pas une grille, ça correspond aux suggestions de cotisations pour un financement de la Caisse par les cotisations à 70% : inviter les foyers à hauts revenus à cotiser plus s'ils le souhaitent. Il faut se méfier de la projection des hautes cotisations pour les foyers à hauts revenus, il y a beaucoup de dépenses contraintes pour ces foyers. Prudence, qu'est-ce qu'un haut revenu ?
- 💬 La grille de reste à vivre sera importante pour comparer
- 💬 Inviter les expé à faire des dons et à cotiser plus s'ils le souhaitent
- 💬 L'incitation au don est trop floue / discuter de la surcotisation pendant les réunions d'accueil ?
- 💬 Partir de la grille la plus réaliste, on ne prend pas trop de risques à faire l'ajustement maintenant
- 💬 Est-ce qu'on pourra revenir sur notre décision ? ➔ oui, ça reste une expérimentation, on essaie, et on peut collectivement décider de changer de nouveau de fonctionnement. On pourra refaire un point en fin d'année.
- 💬 On peut se dire que la grille peut être utilisée jusqu'à la prochaine phase de recrutement ? Sauf si on voit qu'il y a quelque chose qui ne va pas
- 💬 On demande le revenu pour avoir une diversité d'expérimentateur·rices, un groupe de participant·es varié·es, pas de jugement sur les montants de cotisation
- 💬 Verbaliser qu'on est dans une expérimentation

Rappel des 3 propositions soumises à décision collective :

1. Continuer avec la grille actuelle
2. On change la grille en suivant la proposition du GT
3. On change la grille après l'arrivée des nouveaux expérimentateur·rices

➔ La proposition 2 est retenue, pas d'objections !

Suggestion de retravailler la grille en fin d'année pour voir quelles sont les conséquences de l'application de cette grille.

Questionnement sur la prise de décision avec une trentaine de membres du CC :

- 🗨️ Quand on est peu nombreux-ses, est-ce qu'on prend des décisions importantes comme celle-ci ? est-ce qu'on met en place un quorum (= nombre minimum de personnes présentes pour pouvoir prendre une décision) ?
- 🗨️ On avait décidé que les personnes qui étaient présentes décidaient
- 🗨️ Mais à l'époque de la décision il y avait plus de membres du CC présent-es, et en même temps de nouveaux membres arrivent bientôt. A reréfléchir si besoin !

Le groupe de travail sur la cotisation n'a pas eu le temps de travailler sur la grille avec l'indicateur « Budget disponible » : travail à faire pour la suite.

MOBILISATION

Résultats du tirage au sort :

| Groupe | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | Total | |
|---|--|--------------------------------------|--------------------------------------|------------------------------------|--------------------|-----------------------------------|----------------------------------|---------------------|-----------------|----------------------------------|----------------------------------|--------------------|----------------------------------|---|--|---------------------|------------|--|
| <i>Légende catégorie socio-éco : âge et revenu/personne</i> | Personne seule < 11200€ / an / unité de consommation | Personne seule entre 11200 et 19570€ | Personne seule entre 19570 et 28180€ | Personne seule au dessus de 28180€ | Foyer de 2 < 16650 | Foyer de 2 entre 166650 et 25980€ | Foyer de 2 entre 25980 et 36920€ | Foyer de 2 > 36920€ | Foyer 3 <14530€ | Foyer de 3 entre 14530 et 24260€ | Foyer de 3 entre 24260 et 35400€ | Foyer de 3 > 35400 | Foyer de 4 et plus moins de 6400 | Foyer de 4 et plus entre 6400 et 13290€ | Foyer de 4 et plus entre 13290 et 24020€ | Foyer de 4 > 24020€ | | |
| Répartition réponses au questionnaire | 68 | 88 | 53 | 28 | 61 | 39 | 25 | 16 | 26 | 22 | 6 | 4 | 7 | 30 | 22 | 13 | 508 | |
| Composition si parfaitement représentatif | 35 | 35 | 35 | 35 | 22 | 22 | 22 | 22 | 9 | 9 | 9 | 9 | 10 | 10 | 10 | 10 | 304 | |
| Places prises grabels | 3 | 3 | 3 | 0 | 2 | 3 | 3 | 0 | 3 | 3 | 1 | 0 | 0 | 3 | 2 | 1 | 30 | |
| Places prises Aubes | 4 | 6 | 3 | 2 | 6 | 2 | 0 | 3 | 2 | 3 | 0 | 0 | 1 | 2 | 1 | 3 | 38 | |
| Places prises Beaux Arts | 3 | 4 | 4 | 3 | 1 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 | 0 | 24 | |
| Places prises sur le reste de la Métropole | 25 | 22 | 32 | 23 | 13 | 15 | 21 | 11 | 4 | 3 | 5 | 3 | 5 | 8 | 5 | 6 | 201 | |
| Total | 35 | 35 | 42 | 28 | 22 | 22 | 25 | 16 | 9 | 10 | 6 | 4 | 7 | 13 | 10 | 10 | 294 | |

Répartition sur l'ensemble des quartiers / communes :

| Quartier ou commune | Nombre d'expérimentateur·rices | | |
|---------------------|--------------------------------|------------------------|------------|
| Montpellier Centre | 74 | Croix-d'Argent | 19 |
| Les Aubes | 28 | Pompignane | 11 |
| Grabels | 27 | Mosson | 8 |
| Les Cévennes | 24 | Prés d'Arènes | 7 |
| Beaux-Arts | 24 | Juvignac | 5 |
| Celleneuve | 23 | Port Marianne | 5 |
| Hôpitaux-Facultés | 21 | Clapiers | 5 |
| | | Hauts de Massane | 3 |
| | | Castelnau-le-Lez | 2 |
| | | Saint-Georges-d'Orques | 2 |
| | | Jacou | 1 |
| | | Castries | 1 |
| | | Prades-le-Lez | 1 |
| | | Fabrègues | 1 |
| | | Le Crès | 1 |
| | | Pignan | 1 |
| | | Total | 294 |

La mobilisation d'1 mois et demi a permis d'avoir 550 réponses. Le tirage au sort a été fait lundi 17 mars, avec un total de 294 personnes tirées au sort (on est beaucoup plus représentatif que lors du tirage précédent).

Les critères de sélection étaient la taille du foyer et les revenus, mais en critère secondaire (si c'était possible pragmatiquement), le Comité avait acté qu'il serait bien d'avoir une attention au niveau du diplôme. Comme cela a été possible (car le premier tirage au sort rendait le groupe de foyers très peu représentatifs de la métropole en termes de niveau de diplôme), une « correction » a été portée sur ce critère du niveau de diplôme en choisissant la personne moins diplômée juste en-dessous de celle tirée au sort dans les lignes du tirage au sort.

Proposition de **débriefer les actions de mobilisation pour être meilleurs sur la prochaine mobilisation** → à mettre en place prochainement !

Réunions d'accueil :

Nous allons recevoir 294 nouveaux expérimentateurs et expérimentatrices ! Maintenant il nous reste à accueillir tout ce beau monde.

10 réunions d'accueil sont prévues, pour s'inscrire et y participer, c'est par ici : <https://framadata.org/FrLcyglFCthNxRSe> (ou contacter Killian !).

Attention une date a changé : la réunion aux Aubes à 18h le 9 avril a été décalée au samedi 11 avril.

N'hésitez pas à vous inscrire sur plusieurs dates si vous le pouvez, nous avons besoin de 5 personnes par créneau. Pour chaque date on vous propose de **se retrouver 30 minutes avant pour pouvoir se briefer !**

Certain·es des membres ont exprimé le besoin de faire une petite préparation supplémentaire en amont, contactez Killian par mail ou sms pour caler un créneau ensemble.

CONVENTIONNEMENT

Présentation des résultats du travail d'évaluation par table de l'atteinte de différents objectifs du conventionnement en phase 1 lors du dernier comité citoyen (du 12 février) :

● DEMOCRATIE MULTI-ACTEURS
 P: 1^{ers} conventionnés + impliqués
 P: Refaire du lien entre les producteurs-rices entre elles et eux et avec les expérimentateurs-rices

● CONNAISSANCE DE CAUSE
 = connaissance des enjeux pour pouvoir faire des propositions adaptées)
 P: Inégale entre les membres du CC (surtout entre les différents villages)
 P: C'est pas parce qu'on l'a fait une fois qu'il ne faut pas le refaire (actualisation avec l'accueil des nouveaux)
 P: Co-construire avec les points de vente conventionnés présents aujourd'hui cette connaissance de cause.
 P: Ce qui est atteint : il y a de la confiance !

⇒ **GRILLE DE CONVENTIONNEMENT**

● MIXITE SOCIALE
 P: Optimisme car comité de Solidarité à la Cagette, efforts faits
 P: Ça dépend des points de vente : en fait que tout le monde est vraiment sensibilisé et vraiment en prise de compte ? de l'org. (Egreville, Vire)
 P: Mixité dans les zones d'activités
 P: de mixité depuis la MonA, il y a l'acceptation de la MonA

● SOUTIEN À L'OFFRE
 P: et on a senti une gêne qu'on n'a pas corrigée
 P: Comment on gère du lien ?
 P: Questionnement sur la pré-conventionnement des MAS pour le soutien au développement

● EQUILIBRE ENTRE LE ET LE NOMBRE DE
 P: Répartition peu équilibrée : ça dépend des quartiers

RESEAU DE POINTS DE VENTE

RESEAU D'EXPERIMENTATEUR-RICES

● OUTIL MONA
 Outil accessible pour les points de vente (pas de coût de temps, d'argent, et relative facilité d'usage)

CONSTRUCTION D'UN RESEAU DE POINTS DE VENTE CONVENTIONNES

● MAILLAGE DES POINTS DE VENTE
 P: Besoins de + de produits qui correspondent à certaines habitudes alimentaires (surtout pour la viande)

● JUSTE REPARTITION DE MONA ENTRE LES POINTS DE VENTE
 P: Concentration de la MonA sur les gros points de vente, peu important pour les producteurs-rices
 P: C'est quoi : "juste" du point de vue des producteurs-rices ?

● ACCOMPAGNER DANS DES DEMARCHES ENVIRONNEMENTALES ET SOCIALES
 P: Pas encore fait, pas encore de méthode

● COOPERATION ENTRE POINTS DE VENTE
 Est-ce un objectif ?

LÉGENDE
 ● PAS AMORCÉ
 ● AMORCÉ
 ● UN PEU ATTEINT
 ● EN BONNE PARTIE ATTEINT
 ★ ATTEINT

CONVENTIONNEMENT :

Table : conventionnons Grabels et Aubes

On pense à qui ?

- Grabels :
 - o Marché paysan
 - o Epicerie lozérienne (contact très positif avec une employée, cf. Hélène)
 - o Boucherie/Boulangerie
 - o La Cnatina
- Aubes
 - o Frézac boulangerie
 - o Boucherie
- Beaux arts
 - o Primeur bio (rue Sage ?) = Laure
 - o O Pain Délicieux
 - o Marché
 - o Boucherie
 - o Crèmerie
 - o Boutique lozérienne

On prend le quartier des Beaux arts car on se dit que ça permet aux habitant·es d'Aubes/Pompignane d'avoir des lieux conventionnés proches

+ est-ce qu'on fait des balades alimentaires ?

+ possibilités de faire un podcast via Labo citoyen pour documenter ce conventionnement

Sujets/Mandats pour le GT : réfléchir au conventionnement de lieux moins évidents notamment dans les quartiers moins dotés

Table Biocoop

Demande de la Biocoop Clémenceau :

- Pourquoi on dirait oui ?
 - o « Récompenser » son investissement dans le projet
 - o Est-ce qu'on perd quelque chose à le conventionner ?
 - o Pourquoi on dirait non si ça ne coûte rien ? (install)
 - o Faciliter MAS Drevon /kts Clémenceau
- Pourquoi on dirait non ?
 - o La question de la captation // achat direct producteurs
 - o Considérer le travail sur le local de la Cagette à valoriser
 - o Concentration de 3 lieux dans un rayon d'un kilomètre
 - o Logique d'entreprise

Proposition de réponse à valider en Comité citoyen :

- Conditionner le conventionnement (ex : traiter plus en direct producteurs)
(Pourquoi on mettrait des conditions à lui et pas à d'autres ?)

- Le réinvestissement de ses marges
- Besoin de plus de temps, pas eu le temps de finir la proposition, pas de proposition à proposer en plénière

Table sur l'hypothèse 2 du conventionnement : transformer l'existant

- **Quels lieux ?**
 - o Diagnostic nécessaire
 - o Les poissoneries (Paillade)
 - o Haut Val&Co Epicerie (demande de conventionnement) (trop loin pour la paillade)
 - o Marche sauvage à la Paillade ?
- **Comment on les identifie ?**
 - o L'entrée quartier est importante
 - o Balad'alim => récolter des vécus / compréhension des enjeux du quartier + donner la parole aux commerçant-es
- **Avec qui ?**
 - o Voir déjà avec les expérimentateurices (questionnaire ?)
 - o Comité de quartier à rencontrer
 - o C'est important de partir des habitant-es du quartier (créer des groupes / quartier ?)
 - o => diagnostic nécessaire
 - o Travail avec les acteurs sociaux (notamment travail sur le prix)
 - o Avec les jardins partagés
- **Actions**
 - o Balad'alim à croix d'argent avec MAS Lemasson
 - o Fresque de l'alimentation (critiquée, assez échelle individuelle) / fresque agri-alim ?
 - o Mobiliser lors d'événements
 - o Sensibiliser, enquêter
 - o Un camion MonA qui va dans les quartiers ?
- **C'est quoi nos forces, nos envies ?**
 - o Cadenet :
 - Conventionnement par produit et en % (exemple : offre réduite)
 - Permet de ne pas exclure
 - Limites : trop prescripteur (ex : chocolat)
 - o Force : on habite dans ces quartiers, on fréquente ces lieux
- **Comment on s'y prend ?**
 - o Il faut faire avec les acteurs locaux pour pas se mettre les commerces à dos (ou changer les habitudes des consommateurs)
 - o Point de vigilance : posture vis-à-vis des points de vente

Sujets/mandats pour le GT conventionnement :

- Travail sur la posture vis-à-vis des points de vente
- Sujet du conventionnement par produit et non pas par magasin
-

Restitution plénière

1. Table biocoop

Pas réussi à faire une proposition pour répondre à la Biocoop Clémenceau

Pas de proposition à donner à valider

Envie de voir quelles conditions, quels points de vigilance

Ce serait dommage que par manque de temps on lâche des convictions qu'on avait au départ

Pas systématique

Mandats pour le GT conventionnement

- Biocoop
- Groupe de travail avec les expé ?
- Poissonnerie
- Balade alim quartiers des Aubes/Pompignane/Beaux arts/Grabels...
- Réflexion sur les nouvelles grilles => comment il faut adapter la démarche et les grilles de conventionnement
- Reprendre les lieux qui avaient été proposés pour les conventionner
- Reprendre les 3 hypothèses en lien avec les différents acteurs
 - o Posture pour aller accompagner
 - Question de conventionner que partie de magasin,...
 - quartiers où il n'y a rien, trouver un moyen d'entrer en contact avec les gens, profiter d'un événement
 - o Travailler le lien entre les caisses et les MAS, important à prioriser ? >
- Paul, Lola, PaulineP, ManuM, Mel, Elisa, Gabin, Elsa

Nouveaux membres dans le Comité citoyen

- **Nouvelles propositions pour les places dans le Comité citoyen**
 - o **Proposition de prendre les personnes déjà beaucoup investies : validé**
 - o **Proposition de places par partenaires : validé**
- **Proposition d'un calendrier d'accueil** : réunion d'accueil début avril, puis 1^{er} comité le 12 avril, création de quadrinôme de marraine/parrain/filleul-e pour accompagner l'arrivée dans le comité, envie de faire des temps conviviaux pour se rencontrer.